PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI "MANUTENZIONE STRAORDINARIA PER IL RIPRISTINO DELLA CAPACITÀ D'INVASO DI RITENUTA DELLA TRAVERSA DELLA MIORINA NEL TERRITORIO DEL COMUNE DI GOLASECCA – CAMPATE 1 E 2 IN SPONDA SINISTRA TICINO". CUP: G12B18002840001 - CIG: 8360890880 - ID SINTEL: 126649655

VERBALE DI GARA - BUSTA B

COMMITTENTE: CONSORZIO DEL TICINO, con sede in Corso di Porta Nuova n. 18, Milano.

L'anno DUEMILAVENTI, il giorno 24 del mese di SETTEMBRE, alle ore 13:05, in seduta riservata, la commissione giudicatrice, nominata con determinazione dirigenziale n. 17 del 21/09/2020 e successivamente modificata con determinazione n. 19 del 24/09/2020, composta dai seguenti soggetti:

1. Ing. Michele Tagliaferri, in qualità di Presidente di Commissione;

2. Ing. Andrea Di Stazio, in qualità di Commissario;

3. Ing. Marcello Paba, in qualità di Commissario;

alla presenza del dott. Enrico Micheli, in qualità di segretario verbalizzante;

PREMESSO

- Che con determinazione dirigenziale n. 14 del 10/07/2020, il Consorzio del Ticino ha indetto la procedura di gara per l'affidamento dei lavori in oggetto;
- Che, entro il termine di presentazione delle offerte, fissato per le ore 12:00 del giorno 07/08/2020, è pervenuto il solo plico telematico dell'operatore economico Cogedit srl, C.F. 00208390682, prot. Sintel 1596702742251;
- Che all'esito delle operazioni della prima seduta di gara, il concorrente citato è stato ammesso alla valutazione dell'offerta tecnica, come riportato nel relativo verbale della seduta;
- Che il disciplinare di gara prevedeva, al punto 5.1.3, la possibilità per la Stazione Appaltante di procedere all'aggiudicazione dei lavori in oggetto anche in presenza di una sola offerta valida, purché ritenuta idonea sotto il profilo tecnico e conveniente sotto quello economico;

DICHIARA APERTA LA SEDUTA

Finalizzata a valutare l'idoneità tecnica dell'offerta formulata dal concorrente Cogedit srl in relazione alla procedura di cui all'oggetto.

Preliminarmente, il Presidente di Commissione verifica che il plico telematico del partecipante contenga, all'interno della busta telematica "B – Offerta Tecnica", la documentazione prevista dallo "Step 2 – offerta tecnica" del disciplinare di gara, come di seguito riportata:

- Criterio A – Modalità di varo e movimentazione dei pontoni;
- Criterio B - Modalità e cronoprogramma di manutenzione dei componenti non oggetto di sostituzione;
- Criterio C - Modalità di esecuzione degli elementi a tenuta idraulica;
- Criterio D - Monitoraggio ambientale

La Commissione procede quindi alla disamina della busta telematica "B – Offerta Tecnica" presentata dal concorrente Cogedit srl; a seguito dell'analisi della documentazione, la Commissione ritiene necessario procedere, ai sensi della sentenza del Consiglio di Stato, sez. V, n. 680 del 27/01/2020 e ai sensi del punto 5.1.3 del disciplinare di gara, alle seguenti richieste di chiarimenti:

- **Criterio A – Punto 1**: si chiede di precisare cosa significhi l'altezza dei singoli moduli: non è chiaro quale sia il pescaggio a pieno carico del pontone. **Punto 2:** vincoli di stabilizzazione pontone e spostamento: si chiede di dettagliare la movimentazione complessiva del pontone (centralina e escavatore); si chiede di dimostrare, anche con apposito cronoprogramma, che lo spostamento del pontone tramite centralina e escavatore garantisca una miglioria del livello di sicurezza ed il rispetto dei tempi progettuali, o quanto meno garantisca lo stesso livello previsto in fase progettuale, anche in considerazione della previsione di utilizzo di un solo pontone; **Punto 4:** fase di imbarco: si chiede di chiarire la soluzione con pedana e rampa per l'imbarco dei mezzi, con schemi e disegni e se tale soluzione necessiti di apposita autorizzazione; poiché esistono limiti di altezza determinati dalla travatura reticolare sopra la conca, si chiede di verificare se, una volta caricate le macchine operatrici, il pontone possa effettuare la concata. **Punto 5.2**: gestione mezzo di sollevamento interno al palancolato: la gestione del Manitù sul pontone pone perplessità per lo sbraccio con cui dovrebbe lavorare, anche in termini di sicurezza (pericolo di ribaltamento). Si chiede inoltre di specificare meglio con che macchina si vorrebbe lavorare e i tempi della movimentazione del pontone e delle macchine per la gestione delle portine (montaggio e smontaggio); si chiedono inoltre chiarimenti sulle proposte operative per dimostrare che esse costituiscano miglioria. **Punto 5.4**: impiego palancole: l'uso delle palancole di diversa larghezza deve essere suffragato da un calcolo completo sia sulla stabilità che sulla resistenza a filtrazione e dimostrare che costituiscano miglioria. **Punto 5.5**: programma cronologico: si chiede di dimostrare che con un pontone solo e con le lavorazioni proposte si riesca a rispettare il cronoprogramma di progetto e i relativi vincoli temporali.

- **Criterio C:** chiusura sulla pila lato monte e lato valle: si chiede di fornire chiarimenti con schizzi e disegni delle soluzioni proposte, riferite al caso specifico.
- **Punto D:** si chiede di precisare se quanto offerto circa i monitoraggi ambientali si intende integrativo ovvero sostitutivo rispetto a quanto previsto al punto 9.1 "Proposta di monitoraggio ambientale" dell'elaborato grafico "studio di incidenza".

La Commissione assegna il termine delle ore 10:00 del giorno 05/10/2020 per la trasmissione dei chiarimenti richiesti.

La seduta si conclude alle ore 15:45.

Di quanto sopra è redatto il presente verbale composto da n. TRE pagine che, previa verifica, viene come appresso sottoscritto e trasmesso al Responsabile del Procedimento per gli adempimenti conseguenti.

La commissione giudicatrice:

Ing. Michele Tagliaferri (Presidente)

Ing. Andrea Di Stazio (Commissario)

Ing. Marcello Paba (Commissario)